

*Raad voor het Wetenschapsbeleid
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*

Kenmerk : RWB^{bhg}/Advies nr. 6 - (02-05-28)



Advies nr.°6

met betrekking tot het

“Ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en van de technologische innovatie”.

Dit advies werd opgesteld door WG VI van de RWB^{bhg}, voorgezeten door Dr. Guy Martens, ondervoorzitter.

I. Inleiding

Verzoek om advies

Conform artikel 4, §1, al. 2 van de ordonnantie van 10 februari 2000 (B.S. 16.03.2000), heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bij de Raad voor het Wetenschapsbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op 30 april 2002 een officieel verzoek om advies ingediend met betrekking tot het “Ontwerpbesluit houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en van de technologische innovatie”, dat in eerste lezing door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering werd aangenomen op 25 april 2002 ¹.

Context van het advies

Om de juridische leemte te verhelpen die bestaat van bij de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in 1989 en die werd aangeklaagd door de Europese Commissie, zal de Regering nieuwe initiatieven nemen met inachtneming van de algemene beleidslijnen inzake wetenschapsbeleid die zijn opgenomen in het nieuw Gewestelijk Ontwikkelingsplan en waarvan de Minister-Voorzitter de strategische doelstellingen heeft samengevat voor de Commissie Economische Zaken ².

In het nieuwe ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan³ verbindt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zich ertoe een beleid te ontwikkelen dat gericht is op nieuwe technologie die economische groei met zich meebrengt en de technologische overdracht te bevorderen, in het bijzonder tussen de academische wereld en de bedrijven.

In het grotendeels op het eerste advies van de RWB^{bhg} ⁴, geïnspireerde hoofdstuk waarin de prioriteiten van het wetenschapsbeleid beschreven worden, uit de Regering de wil om het Gewest te laten beschikken over een juridisch kader *ad hoc*, wat impliceert dat nieuwe flexibele en transparante normen opgesteld worden. Verder uit de Regering haar streven om "...het onderzoek en de innovatie te omkaderen door de oprichting van een doeltreffend Brussels Bestuur..." en om "...een instituut op te richten ter bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie in Brussel...". De opdrachten van dit instituut worden beknopt opgesomd, alsook de vereisten qua flexibiliteit, productiviteit, snelheid, stiptheid, aanpassingsvermogen en transparantie ⁵.

Op 14 september 2001 heeft de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor wetenschappelijk onderzoek, de Raad voor het Wetenschapsbeleid om een advies verzocht over een ontwerptekst van 29 juni 2001 met als opschrift "*Ontwerp van ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische innovatie*".

In zijn Advies nr. 4 van 2 oktober 2001 stelde de RWB^{bhg} voor diverse wijzigingen aan te brengen in de ontwerpordonnantie alvorens deze goedgekeurd zou worden door de Regering en uitte daarbij de wens dat bepaalde punten uit de ordonnantie verduidelijkt zouden worden in het uitvoeringsbesluit, waarvoor een tweede maal om advies verzocht wordt.

Op 20 december 2001, heeft de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor wetenschappelijk onderzoek de Raad van het Wetenschapsbeleid officieus om een advies verzocht over een ontwerptekst dd. 29 juni 2001 met als opschrift "*Ontwerp van ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische 'ontwikkeling'*"⁶.

In Advies nr. 5 van 5 maart 2002 stelde het Bureau van de RWB^{bhg} vast dat het *Ontwerp van uitvoeringsbesluit* dd. 29 juni 2001 niet meer overeenstemde met de tekst van de ontwerpordonnantie van 21 februari 2002 (B.S. 06.03.2002), geen rekening hield met de tekst van het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan noch met Advies nr. 4 van de Raad en in het bijzonder te veel autonome bevoegdheid toekende aan één administratie, wat strijdig was met de vorige adviezen van de Raad.

Het Bureau was dan ook van mening dat het voorgelegde ontwerpbesluit *grondig herzien moest worden om het naar de letter en de geest in overeenstemming te brengen met de ordonnantie waarnaar het verwijst en om rekening te houden met de beleidskeuzes vervat in het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan*.

In plaats van een voorbijgestreefde tekst te analyseren, formuleerde de Raad een reeks voorstellen die tot doel hadden het opstellen van een nieuw ontwerpbesluit te vergemakkelijken.

Algemene beschouwingen

Bronnen

De leden van de werkgroep die binnen de RWB^{bhg} werd opgericht met het oog op het onderzoek van het "*Ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en van de technologische innovatie*", ontvingen op 19 april 2002 per mailpost een officieuze versie van het ontwerp. De werkgroep als zodanig ontving op 30 april de versie van het ontwerpbesluit die in eerste lezing door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering was goedgekeurd op 25 april 2002 :

- Het "*Ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende uitvoering van de ordonnantie met betrekking tot de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en van de technologische innovatie.*" van 25 april 2002.

- le “*Projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale portant exécution de l’Ordonnance relative à l’encouragement et au financement de la recherche scientifique et de l’innovation technologique*”, daté du 25 avril 2002.

De tekst van de ordonnantie van 21 februari 2002 (B.S. 06.03.02) is beschikbaar op de internetsite van het Ministerie van Justitie (Belgisch Staatsblad).

- *Ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische innovatie van 21 februari 2002 (B.S. 06.03.02)*
- *Ordonnance relative à l’encouragement et au financement de la recherche scientifique et de l’innovation technologique du 21 février 2002 (M.B. 06.03.02)*

Algemene toelichting

Het *Ontwerp van uitvoeringsbesluit* dd. 25 april 2002 is een verbeterde versie van de tekst die dateert van 29 juni 2001. In dit nieuwe ontwerp is rekening gehouden met enkele opmerkingen en suggesties geformuleerd in het Advies nr. 5 als aangenomen op 5 maart 2002 door het Bureau van de RWB^{bhg}. Het gaat echter niet om een “grondige herziening” als wenselijk geacht in voornoemd advies om het ontwerp “naar de letter en de geest in overeenstemming te brengen met de ordonnantie waarnaar het verwijst en om rekening te houden met de beleidskeuzes vervat in het ontwerp van *Gewestelijk Ontwikkelingsplan*”.

Voor zover het ontwerp van uitvoeringsbesluit slechts een deel van het toepassingsgebied van de ordonnantie dekt, meer bepaald *de bedrijven en/of groeperingen van bedrijven, evenals de individuele uitvinders, en niet* de collectieve, de universitaire of de hogeschoolresearchcentra en/of elke groepering van researcheenheden, verstaat de Raad dat andere toepassingsbesluiten later zullen worden opgemaakt en ze wenst dat dit redelijk snel gebeurt.

Voor alle duidelijkheid, is de Raad dus van oordeel dat het belangrijk is de titel van onderhavig besluit te wijzigen en het aan te vullen, met vermelding van het beoogd toepassingsgebied, op de volgende manier :

Amendement nr. 1 – titel

“Ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en van de technologische innovatie en **bepalende de toekenningsprocedures van steun aan bedrijven en/of groeperingen van bedrijven en aan individuele uitvinders**”.

Er wordt overigens meer bepaald op geen enkele wijze verwezen naar de oprichting van een orgaan dat instaat voor de procedures inzake projectevaluatie en toekenning van de steun.

In zijn Adviezen nrs. 4 en 5 suggereerde de Raad dat er reeds gewag gemaakt zou worden van “*de oprichting van een dergelijk orgaan door middel van de uitvoeringsbesluiten of zelfs een nieuwe ordonnantie*”.

De administratie meldt dat er een ontwerp van ordonnantie houdende oprichting van een dergelijk orgaan op stapel staat en zeer binnenkort aan de Raad bezorgd zal worden.

De Raad is evenwel van oordeel dat zijn suggestie nog steeds relevant is zou kunnen in de memorie van toelichting van onderhavig ontwerpbesluit opgenomen worden en toegelicht in de ministeriële omzendbrieven waarnaar met name in artikel 6 van het ontwerpbesluit verwezen wordt.

Ten slotte, werd niet verder ingegaan op het voorstel om een artikel toe te voegen waarin verduidelijkt wordt dat de bepalingen van het ontwerpbesluit als overgangsregeling bedoeld zijn.

De Raad uit de uitdrukkelijke wens dat in het besluit rekening gehouden zou worden met de hieronder vermelde voorstellen die door het Bureau werden aangenomen

II. Bespreking per artikel

HOOFDSTUK I – Algemene bepalingen

Art. 1 - Toepassingsgebied

Dit nieuw artikel behoeft geen commentaar, **indien de titel gemodificeerd wordt zoals bepaald in §2 van de algemene opmerkingen (vide supra).**

Art 2 - Definities

2° - art.2 §2°- De dienst O & O

In zijn Adviezen nrs. 4 en 5 suggereerde de Raad dat reeds duidelijk gewag zou worden gemaakt van de oprichting van een dergelijk orgaan door middel van uitvoeringsbesluiten of zelfs een nieuwe ordonnantie. Deze suggestie blijft geldig (zie hierboven).

3° - Er wordt voorgesteld de tekst als volgt te wijzigen :

Amendement nr. 2

art. 2, 3° "...de promotor of de individuele uitvinder in de zin van de **verordening-ordonnantie** van 21/02/2002 **en nader bepaald in artikel 1 van dit besluit.**"

4°- Indien voorzien wordt in specifieke bepalingen voor de micro-ondernemingen, hier genoemd ZKO's, is het van belang deze ook te definiëren.

Bij de bespreking komt naar voren dat dergelijke specifieke maatregelen niet zouden moeten slaan op de procedures voor het indienen van de aanvragen om tegemoetkoming (art. 6), maar wel op de termijn waarbinnen de Administratie de dossiers moet evalueren (art. 8) (zie verder).

In zijn Advies nr. 4⁷ met betrekking tot het ontwerp van ordonnantie nam de Raad bij artikel 2 nota van "de bestaande coherentie tussen de gehanteerde definities en degene die in de mededeling van de Commissie worden gegeven inzake communautaire kaderregeling omtrent de overheidssteun aan onderzoek en ontwikkeling"⁸.

In de *Memorie van toelichting en artikelsgewijze bespreking*⁹ wordt gespecificeerd dat de ordonnantie "...in overeenstemming is met de normen en criteria die terzake bepaald werden door de Europese Commissie en gebruik maakt van de begrippen die op Europees niveau gehanteerd worden. "

Amendement nr. 3

Daarom stelt de Raad voor ***de terminologie en de definitie van "ZKO" in overeenstemming te brengen met de Europese definitie¹⁰ van micro-onderneming, waarvan de criteria in eindnota 10 zijn voorgesteld.***

HOOFDSTUK II - Toekenningsvoorwaarden

Art. 3 - Toekenningscriteria

De Raad herhaalt haar suggestie om hier te verwijzen naar de aanvaardbaarheidsvoorwaarden vermeld in art. 4 van de ontwerpordonnantie met betrekking tot de "Begunstigden van de steun" en om de steunpercentages en de duur van de steun nader te bepalen.

Met betrekking tot artikel 13 van de ordonnantie “Overeenkomst en naleving van de verplichtingen” achtte de Raad het in zijn Advies nr. 4 van 2 oktober 2001 opportuun een sociale clausule op te nemen in het uitvoeringsbesluit en stelde dat “de sociaal-economische weerslag alsmede de gevolgen voor het leefmilieu zouden kunnen worden opgenomen bij de toekenningscriteria die in de uitvoeringsbesluiten nader worden bepaald”.

De Raad verheugt zich erover dat in artikel 3, §7 van het nieuwe ontwerp een criterium is opgenomen waarin dit punt gepreciseerd wordt.

In zijn Advies nr. 5 van 5 maart 2002 stelde het Bureau van de Raad voor om een verklarende gids op te stellen met betrekking tot de toekennings- en toelaatbaarheidscriteria, die bij de aanvraagformulieren gevoegd zou worden. De Raad gaat ervan uit dat deze toelichting vervat zal zijn in de ministeriële omzendbrief bedoeld in art. 6 in het kader van de indiening van de aanvragen om tegemoetkoming (zie verder).

Art.4 - Bijzondere grenzen en voorwaarden van de tegemoetkoming voor KMO's

De Raad herhaalt haar suggestie om in dit artikel te preciseren dat de KMO's de eigendomsrechten bezitten over hun uitvindingen en de resultaten van de haalbaarheidsstudies.

De Raad vraagt zich af of het wenselijk was om in §1 van dit artikel de mogelijkheid voor de Regering te beperken om het bedrag van de tegemoetkomingen te indexeren in plaats van een meer algemene tekst te behouden (art. 10 in de tekst van 29 juni 2001).

Art. 5 - Bijzondere voorwaarden van de tegemoetkoming voor individuele uitvinders

De RWB^{bhg} stelt het op prijs dat de tekst verduidelijkt werd maar wenst dat het in de ordonnantie vermelde maximumbedrag van 12.500 EUR hier herhaald zou worden.

De Raad stelt dan ook volgende wijziging voor :

Amendement nr. 4

Art.5, §1 : “De toekenning van een tegemoetkoming door de Regering in de kosten van de technische haalbaarheidsstudie van een uitvinding ten voordele van een natuurlijke persoon **als bepaald in artikel 9 van de ordonnantie, mag niet meer bedragen dan twaalfduizend vijfhonderd € per uitvinding** en is onderworpen aan ...”

Met het oog op een betere leesbaarheid van §2 van dit artikel stelt de Raad voor om de volgorde van de zinnen te veranderen en de tekst als volgt te wijzigen :

Amendement nr. 5

Art. 5, §2 : “ ...De (~~tussenkomst~~) **tegemoetkoming** van het Gewest wordt rechtstreeks betaald aan de gespecialiseerde instelling die met de uitvoering van de technische haalbaarheidsstudie belast is. De individuele uitvinder blijft eigenaar van de rechten verbonden aan zijn uitvinding en wordt eigenaar van de resultaten van de technische haalbaarheidsstudie **verricht door de gespecialiseerde instelling** en (~~die van deze financiële tegemoetkoming geniet~~) **waarvoor de financiële tegemoetkoming is toegekend**”.

HOOFDSTUK III – Procedure van aanvraag, toekenning en opvolging

De Raad toont zich verheugd over de nieuwe structuur van dit hoofdstuk en in het bijzonder over het opnemen van een artikel in verband met het indienen van de aanvragen om tegemoetkoming (art. 6) en een artikel in verband met de ontvangst van de aanvragen (art. 7). De Raad betreurt echter dat geen rekening is gehouden met zijn aanbevelingen op het vlak van projectselectie (art. 8).

Art.6 - Indiening van de aanvraag tot tegemoetkoming

§1 & §2 – Wat betreft de periodiciteit van de projectoproepen is de Raad van oordeel dat een pragmatisch evenwicht gevonden moet worden tussen de flexibiliteit van een “open oproep”, waarbij de promotoren hun aanvragen op elk tijdstip van het jaar mogen indienen, en een efficiënt beheer van de projecten effectenbezit waarbij voor een gegeven budget de projecten geselecteerd worden op kwalitatieve basis en niet volgens indieningsdatum van de aanvraag.

De Raad is dan ook gewonnen voor halfjaarlijkse oproepen met vrijstellingen die evenwel gebaseerd moeten zijn op de projectomvang en – bijgevolg – de betrokken bedragen, veeleer dan op bedrijfsgrootte.

Derhalve stelt de Raad voor om de halfjaarlijkse oproepen te behouden maar vrijstellingen toe te kennen voor projecten waarvan het budget niet hoger ligt dan 400K €. Dit bedrag dient bepaald te worden op grond van de individuele budgetten van de projecten waarvoor het Gewest thans steun verleent.

De Raad stelt dan ook voor het tweede alinea van art. 6 te vervangen door volgende tekst :

Amendement nr. 6

Art. 6, §2 : “ ...Onafhankelijk van deze procedure ~~blijven de ZKO's gerechtigd om hun aanvragen op gelijk welk ogenblik van het jaar in te dienen~~ **mag elke aanvraag met betrekking tot een project waarvan het budget minder dan 400K € bedraagt, te allen tijde worden ingediend. Eenzelfde promotor mag jaarlijks slechts één aanvraag indienen in het raam gevisieerd door deze uitzonderingsprocedure**”

Tevens stelt de Raad voor een bijkomend § toe te voegen aan art. 6 waarin gepreciseerd wordt dat :

Amendement nr. 7 - Toevoeging van een nieuwe paragraaf

“De “open” procedure geldt ook voor de technische haalbaarheidsstudies zoals bedoeld in de artikelen 4 en 5.”

§3 – De Raad stelt het in het bijzonder op prijs dat alle inlichtingen die vereist zijn tot staving van de steunaanvragen gepreciseerd zullen worden in een ministeriële omzendbrief die systematisch aan de aanvragers meegedeeld zal worden bij elke projectoproep; de Raad vraagt zich evenwel af of het zin heeft een kopie van die omzendbrief (of het ontwerp) bij het onderhavige besluit te voegen.

Art.7 - Ontvangst van de aanvragen

De Raad stelt de preciseringen op prijs die in dit artikel werden aangebracht, maar wenst dat in het ontvangstbericht uitdrukkelijk melding gemaakt zou worden van de ontvangstdatum, die geldt als aanvangsdatum van de termijn voor de evaluatie van het project en de toekenning van de tegemoetkoming (zie art. 8), alsook van de conformiteit van de aanvraag met de administratieve vereisten. Eventueel zou de termijn voor deze eerste fase op 10 dagen gebracht kunnen worden.

Modificatie - het §3 van art.7 verplaatsen naar de aanvang van art. 8

Artikel 7, §3 – Om een duidelijk onderscheid te maken tussen de bovenvermelde vormvereisten en de evaluatie van de toelaatbaarheid (ontvankelijkheid) van de projecten, **suggereert de Raad het derde alinea van art. 7 te verplaatsen naar het begin van art. 8 en de tekst overeenkomstig te wijzigen.**

Art. 8 - Evaluatie van de projecten en toekenning van de tegemoetkoming

De Raad beklemtoont dat het nodig is de projectselectie te laten plaatsvinden onder controle van een onafhankelijk orgaan waarvan de oprichting en de opdrachten ter sprake komen in het ontwerp van

Gewestelijk Ontwikkelingsplan en herhaalt zijn voorstel om de rol van de verantwoordelijke administratieve structuren toe te lichten in een binnenkort te publiceren ministeriële omzendbrief.

De Raad wijst erop dat de gewestelijke, nationale en Europese ervaring leert dat de administratie met het oog op een **ernstige en objectieve evaluatie** van de ingediende projecten moet kunnen beschikken over een professioneel team voor het samenstellen en beheren van de dossiers. Thans wordt deze fase door het Gewest uitbesteed aan afdeling E6 van het federale Ministerie van Economische Zaken.

In het raamcontract ¹¹ met betrekking tot de organisatie van de opdrachten die door het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn toevertrouwd aan het federaal Ministerie van Economische Zaken, worden **de opdrachten** van Afdeling "concurrentievermogen" - **Afdeling E6**- op algemene wijze voorgesteld "als advies, evaluatie en *follow-up* opdrachten van projecten inzake de aanmoediging van onderzoek en ontwikkeling". Dit raamcontract werd gesloten voor onbepaalde tijd ¹² en kan geheel of gedeeltelijk verbroken worden door één van de ondertekenende partijen met inachtneming van een opzegtermijn van één jaar.

In een streven naar continuïteit stelt de Raad voor om ongeacht de gekozen verantwoordelijke structuur de opdracht tijdens de overgangperiode bedoeld in het voorgestelde artikel 14 (zie verder) voort te zetten volgens de bovenvermelde huidige regeling die beschreven wordt in artikel 2 van het raamcontract en waarnaar verwezen wordt in Advies nr. 5 van het Bureau.
Niettemin moeten huidige documenten in overeenstemming worden gebracht naar de letter en de geest van de ordonnantie.

De Raad stelt voor om in artikel 8 een totale maximumduur van 90 dagen te bepalen voor de volledige toekenningsprocedure (conformiteitsonderzoek, projectevaluatie, beslissing van de Regering en kennisgeving van die beslissing), zonder een termijn te koppelen aan de tussenfasen, met dien verstande dat elke vertraging die te wijten is aan de aanvrager bij deze duur wordt opgeteld.

Het eerste tot en met het derde alinea van de huidige tekst zouden overeenkomstig herwerkt moeten worden.

De Raad wenst evenwel dat melding gemaakt zou worden van de spoed waarmee de Administratie de aanvragen van "ZKO's" (zeer kleine ondernemingen) zal behandelen, waarbij het oogmerk erin bestaat de totale duur te verminderen tot 60 dagen.

De Raad stelt ook voor dat volgende alinea ingevoegd zou worden aan het begin van dit artikel 8 (zie hierboven, art. 7, §3).

Amendement nr. 8 – nieuwe alinea

Art.8, alinea 1 : "De Dienst O & O onderzoekt zonder uitstel de overeenstemming van de aanvraag met de **aanvaardbaarheidscriteria als vermeld in de in artikel 6 bedoelde ministeriële omzendbrief**. In voorkomend geval nodigt de dienst O & O de aanvrager uit om zijn dossier aan te vullen overeenkomstig de vormen die hij preciseert. Hij maakt officieel aan de aanvrager een betekening over zodra de aanvraag als ontvankelijk en volledig wordt beoordeeld."

Overigens vraagt de Raad zich af welke de beroepsmogelijkheden zijn voor een aanvrager die zich benadeeld acht bij weigering van zijn aanvraag, budgettaire of inhoudelijke wijzigingen, enz.

Art.9 : Betaling van de tegemoetkoming

De Raad is tevreden over het feit dat in dit artikel aan "de begunstigde" de verplichting wordt opgelegd om de bedragen die bestemd zijn voor zijn onderaannemers onverwijld door te storten.

Niettemin beveelt de Raad aan om deze maatregel niet te beperken tot in onderaanneming verrichtonderzoek maar toe te passen op "de financiering van het gedeelte van het onderzoeksprogramma dat uitgevoerd wordt door partners en/of onderaannemers", ongeacht hun aard of grootte.

Bijgevolg stelt de Raad volgende wijziging voor :

Amendement nr. 9

art. 9, §2, al. 2 ... “...de financiering van het gedeelte van het onderzoeksprogramma dat uitgevoerd wordt in onderaanneming **en/of partnership** ~~door een collectieve onderzoekseenheid, een universitaire onderzoekseenheid of een onderzoekseenheid van het hoger onderwijs of door een ZKO.~~”

Verder suggereert de Raad om dit § aan te vullen met onderstaande toevoeging :

Amendement nr. 10 – toevoegsel van een paragraaf

“De administratie zal alle onderaannemers en/of partners verwittigen van de terbeschikkingstelling van fondsen gestort aan de hoofdpromotor, en dient zich te vergewissen van de goede uitvoering van deze herverdeling en de nodige schikkingen te treffen bij ernstige tekortkomingen, conform artikel 11.”

Art.10 - Controle en opvolging

De Raad stelt voor dat hier gewag gemaakt zou worden van de verplichting om bij voltooiing van het project een korte samenvatting te publiceren waarvan de begunstigen de bewoordingen bepalen om ruchtbaarheid te geven aan de acties van het Gewest met inachtneming van de vereiste discretie wat betreft de gedetailleerde resultaten.

Art. 11 - Terugvordering van de gestorte bedragen

Evenals in zijn Advies nr. 5 suggereert de Raad dat in de tekst van het besluit zou opgenomen worden dat de Regering over de mogelijkheid beschikt om de “*tegemoetkoming stop te zetten, te schorsen en/of te beslissen tot terugvordering van de toegekende steun*”, in overeenstemming met art. 13, §2 van de ordonnantie.

Daarom stelt de Raad voor om het ontwerp als volgt te wijzigen :

Amendement nr. 11

Art. 11, §1 : “...kan de Regering ... **de tegemoetkoming beëindigen, schorsen en/of beslissen** over te gaan tot terugvordering van de reeds toegekende steun.
De teruggevorderde bedragen kunnen, in voorkomend geval, worden gebruikt voor het betalen van de onterecht benadeelde onderaannemers en/of partners.”

De Raad juicht toe dat “*in het bijzonder het niet respecteren van de financiële verplichtingen aangaan voor de financiering van het gedeelte van het onderzoeksprogramma uitgevoerd in onderaanneming ...*” is opgenomen in de lijst van de ernstige tekortkomingen.

De Raad wenst evenwel (zie art. 9) dat deze clause zou gelden voor elke tekortkoming vanwege een begunstigde met betrekking tot het tijdig doorstorten van de steunbedragen die bestemd zijn voor zijn partners en/of onderaannemers en waarvoor de begunstigde als depositaris optreedt.

Bijgevolg wordt voorgesteld om art. 11, §3, 1° als volgt te wijzigen :

Amendement nr. 12

Art. 11, §3, 1° : “ ... het niet respecteren van de financiële verplichtingen aangaan voor de financiering van het gedeelte van het onderzoeksprogramma **in onderaanneming en/of partnership** uitgevoerd. (~~door een collectieve onderzoekseenheid, een universitaire onderzoekseenheid of een onderzoekseenheid van het hogere onderwijs of door een ZKO;~~)”

Met het oog op grotere duidelijkheid zonder het ontwerp naar de geest te wijzigen, wenst de Raad verder art. 11, §3, 2° als volgt te wijzigen :

Amendement nr. 13

Art. 11, §3, 2° : “ ~~het niet uitvoeren van het project overeenkomstig de door het~~ **fundamenteel wijzigen van de in** de overeenkomst vastgelegde doelstellingen, programma en middelen, zonder voorafgaand ~~het akkoord~~ **de instemming** van de Regering verkregen te hebben »

Art. 12 - overdracht van de eigendomsrechten

De Raad beveelt nog steeds aan dat dit artikel zou aanvangen met erop te wijzen dat de eigendomsrechten m.b.t. de resultaten berusten bij de “begunstigde” of – in geval van partnership – dat de intellectuele (mede-)eigendomsrechten geregeld dienen te worden via een overeenkomst tussen de contractanten.

De Raad herinnert eraan dat in dit artikel duidelijk bepaald moet worden dat de voorschriften slaan op de overdracht van de eigendomsrechten en niet op het toestaan van exploitatievergunningen.

Dientengevolge stelt de Raad voor artikel 12 aan te vullen door wat volgt :

Amendement nr. 14

“... de derde cessionaris de verbintenissen aangegaan door de promotor op het ogenblik van de toekenning van de steun naleeft.
N.B. Huidig artikel beoogt niet de concessie van exploitatievergunningen aan derden”

HOOFDSTUK IV - Slotbepalingen

De Raad merkt op dat in dit hoofdstuk art. 10 met betrekking tot de indexering is weggelaten. Hoewel deze mogelijkheid in de huidige tekst enkel betrekking heeft op het in art. 4 bepaalde grensbedrag voor tegemoetkomingen ten gunste van KMO's, is de Raad van oordeel dat een dergelijke beperking ook opgenomen zou moeten worden in art. 5 met betrekking tot de tegemoetkomingen voor individuele uitvinders (zie hierboven) en in art. 6 §2 met betrekking tot het indienen van de aanvragen.

In artikel 9 §1, regels 13 & 14 van de ordonnantie wordt gewag gemaakt van deze indexeringsmogelijkheid. Toch stelt de Raad voor om het vroegere art. 10 (indexering) uit de vorige versie van het ontwerp van uitvoeringsbesluit in gewijzigde vorm opnieuw op te nemen in de tekst, als hieronder weergegeven :

Amendement nr. 15 – (wederopname van de geamendeerde artikel 10)

Art.13 - “**Onverminderd artikel 9, §1 van de ordonnantie is de Regering ertoe gemachtigd om de in dit besluit vastgestelde bedragen jaarlijks te indexeren op basis van de gezondheidsindex.**”

Art.13 of 14 - uitvoering (eventueel wijziging van het artikelnummer in 14)

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Andere bepalingen

De Raad betreurt dat geen gevolg is gegeven aan zijn voorstel om te voorzien in een artikel met inzake “overgangsbepalingen” teneinde rekening te houden met de krachtlijnen op het vlak van wetenschapsbeleid als vermeld bij *Prioriteit XII* van het ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan en de grondige herstructureringen die deze met zich meebrengen, waarbij indien nodig gepreciseerd zou worden dat de in dit ontwerpbesluit vervatte bepalingen van toepassing zijn tijdens een overgangperiode.

De Raad dringt erop aan dat een nieuw artikel 14 (of 13, zie hierboven) inzake overgangsbepalingen zou opgenomen worden in het ontwerp van uitvoeringsbesluit.

Notas

¹ “Ontwerp van besluit houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische innovatie” aangenomen in 1^{ste} lezing door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 25 april 2002 (3509/00/EM).

² Uittreksel uit het *Verslag van de Commissie Economische Zaken van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad* van 29 januari 2002 (A-245/2 – 2001/2002), bladzijde 4.

“Men mag ervan uitgaan dat de eerste fase van de driedelige hoofddoelstellingen bereikt werd met de oprichting bij ordonnantie van 10 februari 2000 van de Raad voor het Wetenschapsbeleid; de tweede doelstelling zal bereikt worden met de goedkeuring van deze ordonnantie. Om de grote ingrepen van deze ambitieuze hervorming af te ronden, dient er dan nog gezorgd te worden voor een samenhangende en efficiënte administratieve structuur die het mogelijk maakt te werken in de best mogelijke omstandigheden qua transparantie en efficiëntie. Dit zal gebeuren via een derde ontwerp van ordonnantie dat thans wordt uitgewerkt door de Minister-Voorzitter in samenwerking met de administratie. De Minister-Voorzitter hoopt dit ontwerp zo spoedig mogelijk te kunnen voorleggen aan het Parlement, normaliter vóór de zomervakantie van dit jaar.”

³ *Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ontwikkelingsplan* van 20 september 2001 (B.S. 16.10.2001), *Prioriteit 12*, pp. 35.926 tot 35.932.

⁴ op. cit. *Ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan, Prioriteit 12*, p. 35.931, punt 3, 3.2 §2

⁵ De opdracht van dit instituut zou volgens het GewOP bestaan in het analyseren van de O & O-mogelijkheden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het verzamelen en analyseren van de gegevens die de evaluatie van het wetenschappelijk beleid mogelijk maken, het promoten van R & D in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het beheren van de dossiers, met inbegrip van hun evaluatie *ex ante* en *ex post* door externe colleges van experts en het organiseren van steun aan het onderzoek en het lanceren van nieuwe innoverende bedrijven.

op. cit. *Ontwerp van Gewestelijk Ontwikkelingsplan, Prioriteit 12, punt 3.2, 2^{de} alinea.*

⁶ “Ontwerp van besluit houdende uitvoering van de ordonnantie betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische ontwikkeling” van 29 juni 2001 (3509/00/EM).

⁷ *Jaarverslag 2001 van de Raad voor het Wetenschapsbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*, goedgekeurd op 11 december 2001, Advies nr. 4, artikelsgewijze bespreking, art. 2.

⁸ *Officieel Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* nr. C 45/5 van 17 februari 1996

⁹ *Ordonnantie van 21 februari 2002 betreffende de aanmoediging en de financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische innovatie* (B.S. 06.03.02), “Memorie van toelichting en artikelsgewijze bespreking”, §1.6.

¹⁰ 1 – De Europese definitie van “kleine en middelgrote ondernemingen” omvat ook de micro-ondernemingen en berust op volgende criteria : KMO's zijn bedrijven met minder dan 250 werknemers wat betreft middelgrote ondernemingen (minder dan 50 werknemers voor kleine ondernemingen) waarvan de jaarlijkse omzet niet hoger ligt dan 40 miljoen EURO of waarvan het jaarlijks balanstotaal niet meer bedraagt dan 27 miljoen EURO, (voor kleine ondernemingen geldt een maximale omzet van 7 miljoen EURO en een maximaal jaarlijks balanstotaal van 5 miljoen EURO) en die beantwoorden aan het onafhankelijkheidscriterium, wat inhoudt dat het kapitaal of de stemrechten niet ten belope van 25% of meer in het bezit mogen zijn van één of meer ondernemingen die niet voldoen aan de definitie van een KMO, een middelgrote of een kleine onderneming (naargelang van het geval), behoudens uitzonderingen. (*Officieel Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen van 30 april 1996*, Nr. L.107/4 tot 9, AANBEVELING VAN DE COMMISSIE van 3 april 1996 met betrekking tot de definitie van kleine en middelgrote ondernemingen (Doc. 96/280/EG) bijlage L.107/8, artikel 1).

2 – In artikel 1, §5 wordt een precisering toegevoegd die het in voorkomend geval mogelijk maakt micro-ondernemingen te onderscheiden van andere categorieën KMO's : “indien het nodig is een onderscheid te maken tussen micro-ondernemingen en andere KMO's, worden de eerstgenoemde gedefinieerd als zijnde bedrijven met minder dan 10 werknemers.” (*Officieel Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen van 30 april 1996*, Nr. L.107/4 tot 9, AANBEVELING VAN DE COMMISSIE van 3 april 1996 met betrekking tot de definitie van kleine en middelgrote ondernemingen (Doc. 96/280/EG) bijlage L.107/8, artikel 1, §5).

¹¹ *Raamcontract betreffende de organisatie van de door het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan het federaal Ministerie van Economische Zaken toevertrouwde opdrachten* en bijlagen, Brussel, 15 oktober 1996.

¹² De regels i.v.m. het verbreken van het raamcontract zijn bepaald in art. 5 van voornoemde raamcontract.